

**Арбитражный суд Московской области**

Проспект Академика Сахарова, дом 18, город Москва, ГСП-6, Россия, 107053

<http://www.asmo.arbitr.ru/>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о включении в реестр требований кредиторов**

г. Москва

15 октября 2019 года

Дело № А41-105881/18

Резолютивная часть определения объявлена 10.10.2019

Определение в полном объеме изготовлено 15.10.2019

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Трошиной Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стеблевец А.Д., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью КБ «Интеркоммерц» в лице конкурсного управляющего Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» о включении в реестр требований кредиторов, в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) Кулаковой Екатерины Александровны, при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

**установил:**

решением Арбитражного суда Московской области от 04.06.2019 по делу № А41-105881/18 в отношении Кулаковой Екатерины Александровны (20.12.1981 года рождения, уроженки города Сухиничи Калужской области, зарегистрированной по адресу: Московская область, город Мытищи, ул. 2-я Институтская, д. 24, кв. 168, СНИЛС 108-212-022 96, ИНН 401701248274) введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Двойнов Олег Владимирович.

Публикация сообщения о введении процедуры реализации имущества гражданина на сайте ЕФРСБ произведена 06.06.2019.

11.07.2019 ООО КБ «Интеркоммерц» в порядке, предусмотренном статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности.

В Арбитражный суд Московской области от финансового управляющего поступил отзыв.

Представитель заявителя пояснил свою позицию, заявленные требования поддержал в полном объеме.

Должник представил дополнительные документы, против удовлетворения заявленных требований возражал.

Поступившие документы приобщены судом к материалам дела.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, возражений по существу требований не поступали.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) информация о времени и месте

судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Из материалов дела следует, что 13.06.2013 между ООО КБ «Интеркоммерц» и ООО «РеалПрофСервис» заключен договор № 14-280/13-КЛ об открытии кредитной линии.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по надлежащему возврату кредита, уплаты процентов и иных платежей заемщик обеспечивает предоставление кредитору договора поручительства № 14-280/13-П от 13.06.2013, заключенный между ООО КБ «Интеркоммерц» и Кулаковой Е.А.

09.10.2015 между ООО КБ «Интеркоммерц» и ООО «РеалПрофСервис» заключен договор № 0000-15-000109-112002 об открытии кредитной линии.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по надлежащему возврату кредита, уплаты процентов и иных платежей заемщик обеспечивает предоставление кредитору договора поручительства № 0000-15-000109-112002-ПФ01 от 09.10.2015, заключенный между ООО КБ «Интеркоммерц» и Кулаковой Е.А.

Согласно вступившему в законную силу решению Преображенского районного суда г. Москвы от 28.06.2018 по делу № 2-143/18 с должника в пользу кредитора взыскана задолженность по кредитному договору № 14-280/13-КЛ от 13.06.2013 в размере 293 551 048, 61 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 000 рублей, договор поручительства № 0000-15-000109-112002-ПФ01 от 09.10.2015 между ООО КБ «Интеркоммерц» и Кулаковой Е.А. признан недействительным.

Апелляционным определением Московского городского суда от 10.10.2018 по делу № 33-44308/18 решение Преображенского районного суда г. Москвы от 28.06.2018 по делу № 2-143/18 оставлено без изменения.

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением со следующими требованиями:

- включить требование общества с ограниченной ответственностью КБ «Интеркоммерц» в лице конкурсного управляющего Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» в реестр требований кредиторов Кулаковой Екатерины Александровны задолженность в размере 340 000 000 рублей – основной долг, 34 081 147, 53 рублей – проценты, 412 278 655 рублей – неустойка, 10 000 рублей – государственная пошлина, в третью очередь.

До настоящего времени должник задолженность перед кредитором не погасил.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения кредитора в порядке, предусмотренном действующим законодательством, в том числе, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон № 127-ФЗ), в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявление о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего

Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

В силу пунктов 3-5 статьи 71 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в абзаце первом пункта 26 Постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Федерального закона № 127-ФЗ проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Таким образом, в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

При рассмотрении обоснованности требований кредиторов подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Требование заявителя основано на вступившем в законную силу судебном акте.

Частью 2 и частью 3 статьи 69 АПК РФ определено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица, кроме того, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Из приведённой выше нормы следует, что вышеназванный судебный акт имеет преюдициальное значение при рассмотрении по существу данного дела.

В связи с преюдициальным значением для настоящего дела, вступившего в законную силу судебного акта, не подлежат доказыванию вышеуказанные обстоятельства.

Таким образом, требования, основанные на договоре поручительства № 0000-15-000109-112002-ПФ01 от 09.10.2015 в размере 110 000 000 – основной долг, 10 666 393, 45 – проценты, 122 430 000 – неустойка по просроченной ссудной задолженности, 12 516 160, 66 рублей – неустойка на просроченные проценты, не подлежат удовлетворению, в силу

признания решением Преображенского районного суда г. Москвы от 28.06.2018 по делу № 2-143/18 указанного договора недействительным.

Доказательств исполнения данного судебного акта и погашения задолженности в части требований по договору № 14-280/13-КЛ от 13.06.2013 не представлено.

Следовательно, кредитор представил необходимые документы в обоснование части заявленного требования и суд полагает, что кредитор доказал правомерность и обоснованность заявленных требований.

Таким образом, с учётом срока возникновения обязательства, характера составляющих его платежей и даты обращения в суд требование подлежит частичному удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**определил:**

заявленные требования удовлетворить частично.

Включить требование общества с ограниченной ответственностью КБ «Интеркоммерц» в лице конкурсного управляющего Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» в реестр требований кредиторов Кулаковой Екатерины Александровны задолженность в размере 230 000 000 рублей – основной долг, 23 414 754, 08 рублей – проценты, 277 332 504, 34 рублей – неустойка, 10 000 рублей – государственная пошлина, в третью очередь.

В остальной части заявленных требований отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

Ю.В. Трошина