



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Архангельск

Дело № А05-15295/2015

11 июля 2016 года

Арбитражный суд Архангельской области

в составе судьи Цыганкова А.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Витязевой М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» (ОГРН 1026300001991 ИНН 5012003647 адрес: 443013 г. Самара, ул. Чернореченская, д. 42А, адрес для направления корреспонденции: 443013 г. Самара, Московское шоссе, д. 4а, офис 5.13) (далее – банк)

о включении в реестр требований кредиторов 457 729 руб. 55 коп., как обязательство обеспеченное залогом имущества должника

поданное в дело о признании несостоятельным (банкротом) Яковлевой Татьяны Васильевны (дата и место рождения – 14.04.1985, дер. Марковская, Шенкурского района, Архангельской области; место жительства – Архангельская область; СНИЛС 107-373-718-53; ИНН 292401051658) (далее - должник)

при участии представителей:

от заявителя, должника, финансового управляющего: без вызова

установил:

Заявлено требование о включении в реестр требований кредиторов 457 729 руб. 55 коп., в т.ч. 412 380 руб. 91 коп. основного долга по кредитному договору № 1084825-ф от 28.03.2013, 24 768 руб. 63 коп. процентов за пользование кредитом, 20 580 руб. 04 коп. повышенных процентов (неустойка), как обязательство частично обеспеченное залогом имущества должника по договору залога № 1084825/01-ФЗ от 28.03.2013.

Возражений на заявление в материалы дела не представлено, требование рассмотрено без привлечения лиц участвующих в деле на основании пункта 5 статьи 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Заявитель, должник, финансовый управляющий в судебное заседание не явились, дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Спор рассмотрен с учетом следующих обстоятельств.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 31.12.2015 принято заявление о признании должника несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 18.03.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Михайлиди Максим Владимирович.

С целью включения в реестр кредиторов имеющейся задолженности заявитель, в пределах установленного срока, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым требованием.

Изучив материалы дела, суд считает, что требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между сторонами заключен кредитный договор № 1084825-ф от 28.03.2013, в соответствии с которым заявитель предоставил должнику кредит в сумме 710 044 руб. под 17,25 процентов годовых, на срок до 28.03.2018, что подтверждается выпиской по счету от 09.06.2016.

Пунктом 6.1 договора установлено, что в случае несвоевременной уплаты ежемесячного платежа заемщик выплачивает неустойку в размере 0,50 % от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки.

Пунктом 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве установлено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Вместе с тем, обязательства не исполнены, задолженность составляет 457 729 руб. 55 коп., в т.ч. 412 380 руб. 91 коп. основного долга, 24 768 руб. 63 коп. процентов за пользование кредитом, 20 580 руб. 04 коп. неустойки.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт предоставления денежных средств подтверждается материалами дела. Сведений о том, что данные доказательства сфальсифицированы, материалы дела не содержат, что является основанием для принятия их судом. Должник не доказал, что спорная задолженность отсутствует.

Таким образом, материалы дела содержат достаточные доказательства наличия и размера задолженности, задолженность текущей не является, в связи с чем, требование признается обоснованным.

Согласно пункту 4 статьи 134, пункту 1 статьи 137 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов удовлетворяются в третью очередь.

Что касается заявленного требования о признании задолженности, как обязательства обеспеченного залогом имущества должника необходимо отметить, что

исходя из пункта 1 договора залога № 1084825/01-ФЗ от 28.03.2013 в обеспечение исполнения своих обязательств должник предоставил банку в залог следующее имущество:

- транспортное средство HYUNDAI, год выпуска 2012.

Согласно части 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Обязательства по кредитному договору должником не исполнены, следовательно, у заявителя возникло право на получение удовлетворения из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами должника в части задолженности относящейся на данный договор – 412 380 руб. 91 коп. основного долга, 24 768 руб. 63 коп. процентов за пользование кредитом.

Доказательств, свидетельствующих о прекращении права залога, отсутствия заложенного имущества в натуре (отсутствие возможности обращения взыскания на заложенное имущество), в материалы дела не представлено, следовательно, требование заявителя в вышеуказанной части обеспечено залогом имущества должника.

Вместе с тем, требование о признании 20 580 руб. 04 коп. неустойки, как обеспеченных залогом имущества должника, не подлежит удовлетворению за счет заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами в рамках дела о банкротстве на основании следующего.

Исходя из положений статьи 337 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Такие изъятия из общего правила установлены Законом о банкротстве, касающиеся, в т.ч. порядка удовлетворения требований по штрафным санкциям.

В силу положений статьи 138 Закона о банкротстве денежные средства, вырученные от реализации предмета залога, направляются на погашение части обеспеченных залогом требований кредиторов лишь в пределах непогашенной суммы основной задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов, но не относятся к требованиям залоговых кредиторов по штрафным санкциям.

Данное толкование закона нашло отражение в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 58 от 23.07.2009, где указано на то, что в очередности, предусмотренной пунктом 3 статьи 137 Закона, подлежат удовлетворению также возникшие в связи с неисполнением обеспеченного залогом обязательства требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций: эти требования учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Таким образом, требования залогового конкурсного кредитора в части штрафных санкций, обеспеченных залогом, не имеют приоритета перед требованиями остальных кредиторов третьей очереди вследствие установленного Законом о банкротстве изъятия.

При таких обстоятельствах, у суда отсутствуют основания признать требования в размере 20 580 руб. 04 коп. неустойки, в качестве обязательства подлежащего удовлетворению за счет заложенного имущества.

Учитывая изложенные обстоятельства, следует признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование заявителя в размере 457 729 руб. 55 коп., в т.ч. 412 380 руб. 91 коп. основного долга, 24 768 руб. 63 коп. процентов за пользование кредитом, 20 580 руб. 04 коп. неустойки.

Установить, что указанные требования в части 412 380 руб. 91 коп. основного долга, 24 768 руб. 63 коп. процентов за пользование кредитом обеспечены залогом и подлежат удовлетворению за счет средств, полученных от продажи предмета залога в порядке, установленном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Установить, что указанные требования в части 20 580 руб. 04 коп. неустойки учитываются в реестре требований кредиторов отдельно как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

При этом, необходимо отметить, что в силу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Архангельской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов Яковлевой Татьяны Васильевны требование общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» в размере 457 729 руб. 55 коп., в т.ч. 412 380 руб. 91 коп. основного долга, 24 768 руб. 63 коп. процентов за пользование кредитом, 20 580 руб. 04 коп. неустойки.

Установить, что указанные требования в части 412 380 руб. 91 коп. основного долга, 24 768 руб. 63 коп. процентов за пользование кредитом обеспечены залогом и подлежат удовлетворению за счет средств, полученных от продажи предмета залога в порядке, установленном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Установить, что указанные требования в части 20 580 руб. 04 коп. неустойки учитываются в реестре требований кредиторов отдельно как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.В. Цыганков